

## ПРОТОКОЛ

№1

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена със Заповед № 474/02.03.2016 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет *"Доставка на хранителни продукти за нуждите на звено "Социални услуги в стол Домашен социален патронаж" към Общинско предприятие "Общинско обслужване", гр.Перник "* по две обособени позиции:

*Първа обособена позиция: Периодична доставка по заявка на хляб, тестени изделия, месо и месни продукти, мляко и млечни продукти, пресни и замразени плодове и варива, пакетирани стоки*

*Втора обособена позиция: Периодична доставка по заявка на плодове и зеленчукови консерви*

обявена с Решение № 2 от 01.02.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0002

На 02.03.2015 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, ет. 1, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Лилия Петрова – Директор на ОП "Общинско обслужване"

### И ЧЛЕНОВЕ:

1. Лозаена Пейчева – старши счетоводител при Община Перник;  
2. Елка Савова – ст. юриконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към Община Перник;

Председателят на комисията получи регистъра с подадените оферти за участие и откри заседанието в 10.00 ч., изчитайки Заповед № 474/02.03.2016 г.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Подадените оферти от участниците са следните:

Оферта №	Име на участника	Оферта с Вх.№	Час на постъпване
1.	„Далас“ ЕООД	16/КТ-28 01.03.2016 г.	09:52
2.	„Криси 2007“ ЕООД	16/КТ-29 01.03.2016 г.	10:03
3.	„Марица Екофроуз“ ЕАД	16/КТ-30 01.03.2016 г.	15:00

4.	ЕТ „Светлозар Райков”	16/КТ-31 01.03.2016 г.	15:31
----	-----------------------	---------------------------	-------

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Антон Калибацев – упълномощен представител на „Марица Екофроуз” ЕАД
2. Светлозар Райков – представител на ЕТ „Светлозар Райков”
3. Георги Кръстанов – представител на „Криси 2007” ЕООД
4. Аделина Георгиева – представител на „Криси 2007” ЕООД

Присъстващите представители, валидириха законното си присъствие на заседанието, представяйки пълномощни и документи за самоличност.

След като от членовете на комисията и присъстващите упълномощени представители не постъпиха възражения относно целостта на пликите съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

### **I. Отваряне на офертите**

На основание чл. 68 ал. 4 от ЗОП комисията пристъпи към проверка на офертите за спазване изискванията на чл. 57 ал. 1, 2 и 3 от ЗОП .

#### **I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на „Далас” ЕООД.**

Участникът е представил оферта за **Първа обособена позиция: Периодична доставка по заявка на хляб, тестени изделия, месо и месни продукти, мляко и млечни продукти, пресни и замразени плодове и варива, пакетирани стоки**

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Ценово предложение”, от офертата на „Далас” ЕООД.

Представителят на „Криси 2007” ЕООД, също подписа плик №3 от офертата на „Далас” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на „Криси 2007” ЕООД, също подписа плик №2 от офертата на „Далас” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

#### **I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на „Криси 2007” ЕООД**

Участникът е представил оферта за двете обособени позиции, както следва: **Първа обособена позиция: Периодична доставка по заявка на хляб, тестени изделия, месо и месни продукти, мляко и млечни продукти, пресни и замразени плодове и варива, пакетирани стоки и Втора обособена позиция: Периодична доставка по заявка на плодови и зеленчукови консерви**

Офертата на участника съдържа шест отделни плика: два броя Пликове № 1 „Документи за подбор”, за всяка една обособена позиция, два броя Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, за всяка една обособена позиция и два броя

Пликове № 3 „Ценово предложение”, за всяка една обособена позиция, каквото е изискването на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

Трима членове на комисията подписаха Пликове № 3 „Ценово предложение”, за първа и втора обособени позиции, от офертата на „Криси 2007” ЕООД.

Представителят на „Марица Екофроуз” ЕАД, също подписа плик №3 от офертата на „Криси 2007” ЕООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, за първа и втора обособени позиции, на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на „Марица Екофроуз” ЕАД, също подписа плик № 2 от офертата на „Криси 2007” ЕООД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”, първа и втора обособени позиции и, оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**I. 3. Председателят на комисията отвори офертата на „Марица Екофроуз” ЕАД**

***Втора обособена позиция: Периодична доставка по заявка на плодови и зеленчукови консерви***

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, каквото е изискването на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Ценово предложение”, от офертата на „Марица Екофроуз” ЕАД.

Представителят на ЕТ „Светлозар Райков”, също подписа плик №3 от офертата на „Марица Екофроуз” ЕАД.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на ЕТ „Светлозар Райков”, също подписа плик №2 от офертата на „Марица Екофроуз” ЕАД.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

**I. 4. Председателят на комисията отвори офертата на ЕТ „Светлозар Райков”**

Участникът е представил оферта за двете обособени позиции, както следва: ***Първа обособена позиция: Периодична доставка по заявка на хляб, тестени изделия, месо и месни продукти, мляко и млечни продукти, пресни и замразени плодове и варива, пакетирани стоки и Втора обособена позиция: Периодична доставка по заявка на плодови и зеленчукови консерви***

Офертата на участника съдържа шест отделни плика: два броя Пликове № 1 „Документи за подбор”, за всяка една обособена позиция, два броя Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, за всяка една обособена позиция и два броя Пликове № 3 „Ценово предложение”, за всяка една обособена позиция, каквото е изискването на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия.

Трима членове на комисията подписаха Пликове № 3 „Ценово предложение”, за първа и втора обособени позиции, от офертата на ЕТ „Светлозар Райков”.

Представителят на „Криси 2007” ЕООД, също подписа плик №3 от офертата на ЕТ „Светлозар Райков”.

Председателят на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, за първа и втора обособени позиции, на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Представителят на „Криси 2007” ЕООД, също подписа пликове № 2 от офертата на ЕТ „Светлозар Райков”.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”, първа и втора обособени позиции и, оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което, на основание чл. 68 ал. 7 и 8 от ЗОП членовете на комисията пристъпиха към подробно разглеждане на документите в плик № 1 „Документи за подбор” на всеки един от участниците, за да констатира липсата на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

#### **Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.**

1. Комисията извърши проверка на представените от „Далас” ЕООД, документи в Плик №1, за Обособена позиция № 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

1.1. Участникът е представил един брой Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП.

След обстоен преглед, комисията установи, че от представената декларация не става ясно кое от обстоятелствата, в т. 1, е налице за декларатора.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Далас” ЕООД е представил Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, в съответствие с чл. 47 ал. 1 от ЗОП, но представената не съдържа изискуемата от възложителя информация, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

1.2. Участникът е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация на доставките на хранителни продукти, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка ,изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата - Образец № 8, придружен от четири броя референции/удостоверения за добро изпълнение, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията установи, че представените доказателства са за доставка на месо и месни продукти, мляко и млечни продукти и сладкарски и захарни изделия, тоест изпълненияте доставки не отговарят на сходният предмет, а именно: *Под сходни дейности на предмета на настоящата поръчка се разбират дейности, с предмет аналогичен на обособена позиция № 1, а именно доставка на хляб, тестени изделия, месо и месни продукти, мляко и млечни продукти, пресни и замразени плодове и варива, пакетирани стоки.* В офертата на участника липсват доказателства за извършени доставки на *хляб, пресни и замразени плодове и варива, пакетирани стоки.*

По повод на горното комисията приема, че участникът „Далас” ЕООД, не е представил изискуемите от възложителя, документи за доказване на минималните изисквания за техническите възможности на участника, за първа обособена позиция, съгласно Раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III б. „ж” от Документацията за участие.

1.3. В офертата си участникът не е представил Декларация за участието на подизпълнители – Образец №6, с която участникът декларира обстоятелството дали ще ползва подизпълнител/и или не. В обявлението за обществена поръчка и документацията за

участие, възложителят е изискал представяне на Декларация за участието на подизпълнители – Образец №6. В тази връзка следва да се отбележи, че участниците са длъжни да представят процесната декларация, отбелязвайки обстоятелството за ползване или не на подизпълнител/и.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Далас“ ЕООД, не е представил изискуемата от възложителя Декларация за участието на подизпълнители – Образец №6, съгласно Раздел III.2.1 от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**2.** Комисията извърши проверка на представената от „Криси 2007“ ЕООД, оферта за Обособени позиции №1 и №2 за установяване съответствието ѝ с поставените от Възложителя условия, в резултат на което констатира следното:

По отношение на втора обособена позиция, участникът не е представил Декларация по чл. 16г, ал. 7 от Закона за обществените поръчки, т.е. същият не е специализирано предприятие или кооперации на хора с увреждания

**2.1.** Участникът е представил два броя Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, за първа и втора обособени позиции.

След обстоен преглед, комисията установи, че от представените декларации не става ясно кое от обстоятелствата, в т. 1, е налице за декларатора.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Криси 2007“ ЕООД е представил Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, в съответствие с чл. 47 ал. 1 от ЗОП, но представените не съдържат изискуемата от възложителя информация, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**3.** Комисията извърши проверка на представените от „Марица Екофроуз“ ЕАД, документи в Плик №1, за Обособена позиция №2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът „Марица Екофроуз“ ЕАД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

**4.** Комисията извърши проверка на представените от ЕТ „Светлозар Райков“, документи в Плик №1, за Обособена позиция №2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът ЕТ „Светлозар Райков” е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

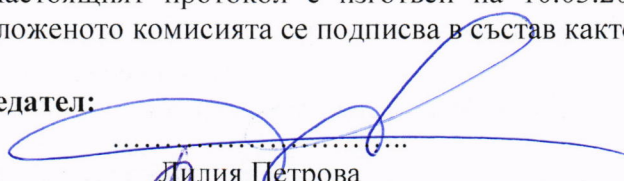
Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 474/02.03.2016 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка и във връзка с установени:

- липса на документи и/или
  - несъответствие с критериите за подбор,
- и/или друга нередовност, включително и
- фактическа грешка,

съобразно посоченото от комисията в настоящия Протокол, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала, по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците може, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

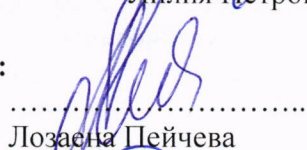
Настоящият протокол е изготвен на 10.03.2015 г. в 12:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

**Председател:**

.....  


Лилия Петрова

**Членове:**

.....  


Лозана Пейчева

.....  


Елка Савова